

我國與韓國教育評鑑制度之研究

作者：蕭玉琴

壹、前言：

我國與韓國的歷史文化、教育背景有許多相似點，也有很多可以互相觀摩之處。兩國在教育的發展趨勢都已進入大眾化的階段，在評鑑上也是“沸沸揚揚”。

教育之所以能夠不斷地發展，除了計畫和執行之外，評鑑亦屬相當重要的一環，透過有效的評鑑，一方面可改進教育缺失，另一方面可提升教育品質。因此，評鑑遂成為教育永續發展的動力。長久以來，教育評鑑不僅為教育實務者所重視，而且學者們（如：K. Stufflebean、R. Stake、E. Eisner和M. Scriven……）亦紛紛致力於教育評鑑理論的研究，所提出之量化評鑑或質性評鑑的實施策略及模式建構，皆有助於導引教育評鑑的實施。

（吳清山、王湘粟（2004）。教育評鑑的概念與發展。國立教育資料館教育資料集刊，29, 1-26。）

隨著社會多元化的發展，國內在教育權下放的呼聲中推動教育改革，以提昇國內的教育品質。在授權學校相關人員參與校務決策時，卻也強調對於學校教育品質的監控，而加強實施教師的評鑑工作，即是形成對於學校教學成效有效監控的機制。楊國賜（民 86）曾言：「教育的成敗，繫於師資的良窳。」對於任何教育的改革與教育品質的把關，教師都扮演著非常重要的角色，尤其教師的工作是一個專業的工作，而做為一位專業人員的教師自應接受合理的教師評鑑。

因而，本文就我國與韓國兩國在“教育評鑑”方面之相同點及相異點及如何改善等項目，欲作一探究；尤其，韓國在近幾年各方面快速發展及進步，更引發本人作此研究之動機。

貳、我國之教育評鑑：

分析我國教育評鑑的發展歷程，可以遠溯自先秦時代，亦可僅論述自 1949 年國民政府遷臺後的發展。前者如侯光文（1996）的看法，其認為我國教育評鑑與選士制度有密切關係，故將中國教育評鑑活動分成四個階段：一、古典教育評鑑萌生期：指 606 年以前，包括先秦至魏晉南北朝時期的選士測評活動；二、科舉時期：指 606~1905 年，包括隋唐以來至清末我國古典教育評鑑歷程；三、近代教育評鑑活動期：指 1905~1949 年，教育評鑑與教育測量結合，呈現多種體制的多元格局；四、現代教育評鑑發展期：指 1949 年迄今。

我國現代教育評鑑的發展歷史，可以下列三個階段來加以區隔和說明：

一、萌芽初創期

自 1949~1974 年，此時期國內有關教育評鑑的觀念和作法，尚處於模糊、摸索和起步的階段。論及我國教育評鑑的實施，一般學者多認為是始自 1975 年，由教育部正式開始實施的大專院校評鑑，但盧增緒（1995）曾提起一段為人淡忘的教育評鑑歷史：1963 年，教育部與聯合國兒童教育基金會，簽署了「國民教育發展五年計畫實施方案」，在方案中已設計對該計畫的完整評鑑，包括成立評鑑委員會，並於 1967 年發表「國民教育發展五年計畫」期中評鑑報告，至 1970 年又公佈期終報告，當時此教育評鑑在亞洲地區尚屬首創；盧氏並認為在此教育評鑑中：評鑑與計畫密切結合，具形成性與總結性評鑑之作用，以及具有掌握經費、強調績效責任等特點。然而，令人遺憾的是，這段教育評鑑歷史的後續影響相當微弱（盧增緒，1995）。

二、成長擴展期

自 1975~1999 年，此時期的學校教育評鑑工作逐漸蓬勃發展，在學術研究上亦有若干成果。首先，從教育評鑑實務而言，我國學校教育評鑑發展的重要事件是在 1975 年教育部為提升大學教育水準，所進行的制度性大學教育評鑑工作。張德銳（2000）曾將此時期大專院校教育評鑑工作分為三階段：第一階段自 1975~1982 年止，以全面評鑑為主；第二階段從 1982~1991 年，

採重點學門評鑑方式；第三階段為 1992 年後委託學術機構試辦之學門評鑑。教育部自 1996 年開始試辦綜合高中，並且於 2000～2003 年委託國立臺灣師範大學教育研究中心，辦理了四屆的綜合高中評鑑（潘慧玲、徐昊昫、黃馨慧、張志偉，2003）。國民教育評鑑方面，由於國民教育屬地方政府權限，國小教育評鑑在 1977 年由臺灣省教育廳指定彰化縣教育局試辦，臺北市、高雄市分別於 68、69 學年度試辦；國中教育評鑑亦由教育部在 1979 年 3 月指定基隆市、桃園縣先試辦，同年 12 月並頒佈 2「國民中學評鑑暫行實施要點」，決定於 68 學年度全面實施各國中之評鑑（張德銳，2000）。其次，就教育評鑑學術研究方面而言，1992 年國立新竹師範學院成立教學與學校評鑑研究中心，此為國內第一個成立的教育學術研究中心；此時期國內的學者與學會開始從事教育評鑑專書的譯著，較為人知者如黃光雄等人（1989）編譯的《教育評鑑的模式》，係取自 Stufflebearn 和 Shinkfield 在 1985 年的著作 Systematic Evaluation、伍振鷺（1993）、中國教育學會（1995）各主編名為《教育評鑑》的專書，以及陳漢強（1997）主編的《大學評鑑》一書等，均使此時期的教育評鑑研究更為快速便利；論文方面若以博碩士學位論文的角度來觀察，自 1970 年代的 2 篇，到 1980 年代的 14 篇，至 1990 年代則有 47 篇，此時期學術研究論文的量逐年擴增之趨勢相當明顯（潘慧玲，2004）。

三、專業導入期

指 2000 年迄今，此時期特徵在於提倡教育評鑑應朝向專業化發展的目標，並有導入評鑑邁向專業化的若干成果，如評鑑專業組織的成立、教育評鑑指標的建立、教育評鑑的實施層面擴大、學術研究成果擴增等。以教育評鑑研究組織而言，92 學年度臺北市立師範學院設立教育行政與評鑑研究所碩士班，93 學年度國立新竹師範學院教育研究所碩士班設立行政與評鑑組（蘇錦麗，2004：26）；在學術專業與學會方面，2000 年臺灣教育政策與評鑑學會成立，2003 年財團法人臺灣評鑑協會通過核准成立；學術研究活動方面，有關教育評鑑的博碩士學位論文，在 2000～2004 年間共有 129 篇之多，量的擴增十分驚人（潘慧玲，2004：19）。2004 年 5 月由國立臺灣師範大學主辦「教育評鑑回顧與展望學術研討會」，均有助於教育評鑑的專業向前邁進。然而，

國內教育評鑑雖已有專業化之倡議與若干作為，但距離評鑑專業化仍尚有一大段距離，因此只能說還處於導入專業的前期階段而已。換言之，我國教育評鑑專業化較之以往雖有進步，但進展的速度仍然相當遲緩。此時期教育行政機關紛紛辦理評鑑，不論是中小學或大學均參與辦理評鑑工作，尤其高等教育評鑑更是熱絡，例如：2005 年的大學校務評鑑、師資培育中心評鑑、科技大學評鑑等。

（一）問題：

我國教育評鑑發展至今，雖有四十餘年的歷史，但回顧過去教育評鑑的歷史，卻有相當多的問題亟待解決和許多的困境亟待突破。國內學者對此多有論述，從鉅觀的層次加以分析者如：盧增緒（1995）認為國人欠缺正確的評鑑觀念、輕率移植和過度借用美國教育評鑑的觀念和作法、教育評鑑被窄化為校務評鑑、教育評鑑人員的反省與自覺薄弱、第四代評鑑與理論導向（theory-driven）的評鑑未受重視等；又如：潘慧玲（2004）在反思國內評鑑發展的經驗時，指出國內評鑑觀念過於窄化、評鑑專業化有待努力、學術風貌不夠多元等缺失；從微觀層次加以分析論者如：吳清山（2002）對校務評鑑的實施所招致的批評，提出以下的檢討：學校人員缺乏評鑑觀念、排拒與抗拒評鑑，校務評鑑內容設計不易、評鑑人員專業素養不足、評鑑時間不足、經費不敷支應、評鑑結果公信力不足、評鑑報告束之高閣，以及校務評鑑缺乏後設評鑑等。前述的批判與省思，換個角度想，正是我國教育評鑑發展上有待努力的部分，茲將我國教育評鑑發展上的挑戰，問題如下：

1. 教育評鑑本土化有待努力
2. 教育評鑑專業化仍待提升
3. 教育評鑑的後設評鑑亟待提倡
4. 教育評鑑倫理的重視有待倡導

（二）結論：

我國教育評鑑經過多年的努力，多多少少達到提升教育品質和改進教育缺失之效，然而因受到環境、觀念和制度諸多的限制，當今已遭遇了一些挑戰，包括：一、教育評鑑本土化有待努力；二、教育評鑑專業化仍待提升；三、教育評鑑的後設評鑑亟待提倡；四、教育評鑑倫理的重視有待倡導；五、教育

評鑑的種類過多有待整合等問題，仍有待努力。

教育評鑑是確保教育品質的重要手段，隨著社會大眾對於教育品質的呼聲高漲之際，教育評鑑日益受到重視，將是大勢所趨。教育評鑑是一段漫長的歷程，其成效非一朝一夕即可達成，有賴教育行政機關、學術界、各級學校和家長群策群力，發揮集體智慧，長期努力，方能克竟其功。

參、韓國之教育評鑑：

一、歷史背景：

(一) 韓國教育於二次大戰後有很大的變動，其中最重要的是建立民主教育制度。於一九四五年至一九七〇年期間，雖因二次大戰和南北韓戰爭摧燬半島上大部的設施，並破壞韓國的各種生產設備，但韓國教育機構的擴充與增加，較之全世界任何國家為快速並於短短十五年中，成功的掃除文盲。

(二) 歷經廿幾年的模仿與擴充，韓國的教育產生兩個問題：即教育的品質和就業機會。針對這兩個問題，教育界提出很多改進案，從改進教育及教育課程以至教學方法的革新等。

(三) 隨著知識社會的來臨，高等教育越來越受到重視。國家和社會期待大學能培養知識社會所需要的高級人才，並能創出新知識。韓國政府因此持續促進中、高等教育改革，努力透過評鑑來確認、審核中、高等教育，以求提高整體教育的質量。(崔榮杓—韓國東新大學校教授兼言語教育院長)

(四) 韓國過去實行的是獎懲性教師評價制度。自上而下，由教育行政部門主導。韓國政府意識到：教師評價關係著學校教育的課程、教學和人才培養等環節，因此有必要建立合適和公平的教師評價系統，以提高人們對教師專業的信任感。

(五) 韓國政府計畫採用一種『多方評價』模式，讓學校管理者、教師、學生和家長等利益相關者都參與進來，且將教師評價結果與教師的薪資、晉升乃至職業資格的延續聯繫起來。

(六) 在高等教育評鑑方面：西元 2005 年 5 月已經訂定了高等教育評鑑相關法律制定案，處於準備立法的階段。然而，教育部的推進意願不高，加上政

治局勢混亂，至今仍未通過。

而根據 2007 年 5 月教育部的大統領業務報告資料，將設立高等教育評鑑專門機構，表明改善評鑑體系的意願。

二、問題：

(一) 韓國的教師評價改革並非一帆風順。西元 2000 年至 2004 年，教師評價改革方案多次因為教師團體的強烈反對半途而廢。

(二) 韓國過去實行的是獎懲性教師評價制度。「自上而下，由教育行政部門主導」，「過於缺乏彈性、不分年級和學科，以學生考試成績為主導」，這是韓國教師為其評價制度總結出的幾大通病。

三、結論：

根據教師團體及亞太經合組織對韓國教師評價體系的建議，韓國教育部門制定了一份名為《教師評價體系展望》的文件，涉及教師評價體系的特色、實施步驟及預期效果等內容。2006 年，韓國教育部門確定了 67 所試點學校開展新的教師評價試驗，2007 年又將試點學校擴大到 506 所學校。

2006 年至 2008 年期間，韓國教育科學部每年都對教師評價結果進行綜合分析，並通過聽證會收集社會各方面意見，不斷完善新的教師評價體系。同時，建立專門機構來幫助學校開展教師評價試驗，調整、更新評價手冊和各項描述性評價指標。

2009 年 4 月，韓國國會教科委法案審查小組通過《中小學教育法修正案》，在承諾「不把教師評價結果同工資和職務掛鉤」的前提下，其中有關教師評價的內容最終得到認可。

相關文獻：

A、中文部份：

- (1) 行政院教育改革審議委員會(1996)。教育改革總諮議報告書。臺北市。
- (2) 吳清山(1999)。教育改革與教育發展。臺北市：心理。
- (3) 吳清山(2002)。校務評鑑的實施挑戰與因應策略。教師天地，117，6-14。
- (4) 林文榮(2004)。臺南縣國民小學校務評鑑實施現況調查及整合之研究。國立中正大學教育研究所碩士論文，未出版，臺南縣。
- (5) 林秀珍(1999)。教育理論本土化的省思。教育研究集刊，42，1-15。
- (6) 林劭仁(2000)。我國高級中學後設評鑑指標之研究。國立政治大學教育研究所博士論文，未出版，臺北市。
- (7) 侯光文(1996)。教育評價概論。河北：河北教育出版社。
- (8) 邱錦興(2003)。臺北市國民小學校務評鑑之後設評鑑研究。臺北市立師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- (9) 洪梓祥(2003)。臺中縣國民小學實施校務評鑑之研究。臺中師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺中市。
- (10) 胡斯淳(2003)。國民小學身心障礙特殊教育評鑑後設評鑑知覺研究。屏東師範學院特殊教育學系碩士論文，未出版，屏東市。
- (11) 張德銳(2000)。臺灣學校教育評鑑制度。載於林天祐(主編)，臺灣教育探源(頁103-105)。臺北市：國立教育資料館。
- (12) 莊忠儒(2004)。臺北縣國民小學校務評鑑實施狀況調查研究。國立臺北師範學院教育政策與管理研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- (13) 許韡穎(2001)。特殊教育後設評鑑指標之建構。國立高雄師範大學特殊教育學系碩士論文，未出版，高雄市。
- (14) 郭昭佑(2000)。學校本位評鑑。臺北市：五南。
- (15) 陳漢強主編(1997)。大學評鑑。臺北市：五南。
- (16) 曾淑惠(1996)。我國專科學系後設評鑑之研究。國立臺灣師範大學工業教育研究所博士論文，未出版，臺北市。
- (17) 曾淑惠(2002)。教育方案評鑑。臺北市：師大書苑。
- (18) 遊家政(1994)。國民小學後設評鑑標準之研究。國立臺灣師範大學教育

- 研究所博士論文，未出版，臺北市。
- (19)黃光雄編譯(1989)。教育評鑑的模式。臺北市：師大書苑。
- (20)劉智云(2004)。大都會區國民小學校務評鑑之研究。國立臺東大學教育研究所碩士論文，未出版，臺東市。
- (21)潘俊程(2003)。臺中縣國民小學校務評鑑之研究。臺中師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺中市。
- (22)潘慧玲(2004)。邁向下一代的教育評鑑：回顧與前瞻。載於國立臺灣師範大學教育研究中心主辦，教育評鑑回顧與展望學術研討會論文集(頁11-23)。臺北市：國立臺灣師範大學。
- (23)潘慧玲、徐昊杲、黃馨慧、張志偉(2003)。第四屆綜合高中評鑑之實施。教育研究資訊，11(3)，133-156。
- (24)盧增緒(1995)。論教育評鑑觀念之形成。載於中國教育學會(主編)，教育評鑑(頁3-59)。臺北市：師大書苑。
- (25)穆慧儀(2002)。國民中學後設評鑑之研究——以臺北市為例。國立臺北師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- (26)賴志峰(1997)。臺北市幼稚園後設評鑑之研究。國立政治大學教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- (27)蘇秀花(2002)。臺北市國民小學校務評鑑實施成效及整合之研究。臺北市立師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- (28)蘇錦麗(2004)。展望我國教育評鑑專業之發展。載於國立臺灣師範大學教育研究中心主辦，教育評鑑回顧與展望學術研討會論文集(頁24-27)。臺北：國立臺灣師範大學。
- (29)蘇慧雯(2002)。臺北市幼稚園後設評鑑之研究。臺北市立師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- (30)(30)崔榮杓(2008)。韓國高等教育評鑑體系的過去與未來 評鑑第11期。
- (31)黃昆輝等著(1986)－中外教育行政制度(頁376-408)。

B、西文部份：

- (1) Joint Committee on Standard for Educational Evaluation. (1994). Program Evaluation Standard. (2ne ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.
- (2) Martin, P. H. (1982). Mata-analysis, meta-evaluation and secondary analysis. (ERIC Document Reproduction Service, No. 228280)
- (3) National Council for the Accreditation of Teacher Education. (2002). Handbook for Accreditation Visits. Washington, D. C.: Author.
- (4) Scriven, M. (1969). Evaluation Skills. Washington, D. C.: American Educational Research Association.
- (5) Scriven, M. (1994). Evaluation as a discipline. *Studies in Educational Evaluation*, 20, 147-166.
- (6) Scriven, M. (2003). Evaluation theory and metatheory. In T. Kellaghan, D. L. Stufflebeam, & L. A. Wingate (ed.), *International Handbook of Educational Evaluation (part one: perspectives)*(pp.15-31). London: Kluwer Academic.
- (7) Stufflebeam, D. L. (2000). Foundational models for 21st century program Evaluation. In D. L. Stufflebeam, A. J. Shikfield, & T. Kellaghan (eds.), *Evaluation Models: Viewpoints on Educational and Human Services Evaluation (2nd ed.)*. International Handbook of Educational Evaluation (pp.31-62). Dordrecht: Kluwer Academic.
- (8) Stufflebeam, D. L. (2003). The CIPP model for evaluation. In T. Kellaghan & D. L. Stufflebeam (eds.). *international Handbook of Educational Evaluation (pp.31-62)*. Dordrecht: Kluwer Academic.
- (9) Worthen, B. R. (1994). Is evaluation a mature profession that warrants the preparation of evaluation professionals? *New Directions for Program Evaluation*, 62, 3-15.
- (10)Worthen, B. R., Sanders, J. R., & Fitzpatrick, J. 1. (1997). *Program Evaluation: Alternative Approaches and Practical*

Guidelines (2nd ed.). New York: Longman.

(11)<http://blog.ilc.edu.tw/blog/blog/4719/post/14351/112780>

(12)<http://epaper.heeact.edu.tw/archive/2008/01/04/412.aspx>