

臺北市立大同高級中學 104 學年度第二學期教學研究會/社群活動/工作坊

高中部【社會科】【第二次】會議紀錄

會議時間	105 年 3 月 2 日 星期三 9 時 10 分至 12 時 00 分	會議地點	3 樓簡報室
會議主席	駱毓貞老師	會議記錄	趙翊伶老師
出席人員	如簽到表所列		
會議內容			
<p><b>一、主席致詞</b></p> <p>本次社群研習主題為「文本閱讀的教學實務分享」，邀請到建國中學歷史科陳秋龍老師與會。</p> <p><b>二、主題：文本閱讀的教學實務分享</b></p> <p><b>講師：建國中學 歷史科 陳秋龍老師</b></p> <p>■ 緣起：教學現場所見</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>◇ 題目很難，但學生考很好！與學生討論題目，卻發現學生不見得真正理解，很多可能只是歪打正著。學生寫對題目和真正了解題目是否有關聯，無法從結果看出。選擇題只問結果，不像數學會看到思路歷程。</li> <li>◇ 學生看不懂題目敘述！從題目檢討過程發現往往是國文程度的問題，認為題目在考國文程度。</li> <li>◇ 學生看不懂課本！老師於教學時應有自己一套系統與邏輯架構，但後來發現學生回家自己閱讀時，卻連課本內容都無法理解。學生會把看不懂的東西自動斷句，然後歸類為專有名詞去理解，如此一來往往容易理解錯誤。</li> <li>◇ 寒假作業：錯字、文句不通、抄襲！學生有書寫障礙，對於作業的要求，常不願去閱讀文字並認真理解，作業以抄襲方式敷衍完成，無法形成自己的思考。</li> </ul> <p>■ 大考題型的轉變</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>◇ 國際閱讀素養研究</li> <li>◇ 國際學生評量計畫</li> <li>◇ 大考中心：張元老師的提倡—思考理解重於記憶背誦</li> </ul> <p>舉例而言：103 年指考第 8 題，題目並非問一個「什麼」，而是讓學生去分析背景來源；103 年指考第 36 題為舉例，題目則讓學生從史學思考模式來做總結性描述；103 年指考非選第二題，重點並非考學生一個固定的概念，而是要學生建構出一個說法。</p> <p>■ 這兩年的教學嘗試</p>			

◇ 張元老師的讀書會

1. 選擇題已經走到了末路，無法測驗出學生的歷史能力。
2. 與大考中心合作，進行文本閱讀考題的設計：文本→一選擇→二問答。
3. 選材很重要：易讀、故事、思考。

◇ 北一女的讀書會

1. Sam Wineburg, *Reading Like a Historian: Teaching Literacy in Middle & High School History Classrooms*—這本書的特色：選擇美國史中的八個主題；藉由一手史料與教科書對話；不明確陳述某個史觀，讓學生藉由資料的分析，自己建構出歷史的脈絡。
2. 本書作者認為，像個史家般的閱讀看起來似乎不需要，但就是因為不是所有人都會成為史家，因此才要從中學開始教導如何閱讀，教導學生如何將閱讀行為由被動的接收資訊，轉為主動地提出質問，乃至於形成一種對話。

◇ 國教院的計畫

1. 近年在推動「和平教育」，其架構有：領土主權的爭議、民族與多元文化、戰爭的敘寫與解釋、宗教的理解與互動。
2. 進行「文本閱讀與澶淵之盟的教學」實作，讓學生從資料中做分析，用圖示的方式建構自己的看法。操作結果，學生表現有驚喜，但也往往不會出現建構性思考，頂多把各段資料用圖畫再呈現一次，這是令人較灰心的地方。

■ 挫敗與反省

- ◇ 文本閱讀與國文閱讀測驗有何不同？什麼叫做「歷史的文本閱讀」？到目前還沒有定義。若無法釐清，似乎只要國文老師就好了。
- ◇ 有些文本太過簡單，看得懂就答得出來。沒有鑑別度，不太公平。
- ◇ 大考風向轉變，104 與 105 年學測又恢復為先前模式，說好的文本閱讀呢？
- ◇ 種種限制：選擇題類型、課綱、學生經驗、考試時間、教材、評分標準... 等，讓人疑惑這個方向是否是對的。

■ 結語：歷史教育 for what?

- ◇ 社會爭論：以慰安婦議題為例，學生指出，為何太陽花學運的學生們主張慰安婦是「自願的」？還主張應該恢復舊課綱？
- ◇ 批判思考的教育：其實，從八八課綱開始，到現在的微調課綱，都不見課本寫到這樣的論點。究竟這樣的論述是出自何處？經探究發後現是一位學運學生所提出的一種質疑（是否有因家計問題而自願成為慰安婦的可能），經記者報導後便開始無限擴大，變成太陽花學運的學生們皆主張此論點。可見，學生對資訊的接收來源越來越多，但對資訊的批判思考與理解卻越來越少。因此，文本閱讀教育的重要性就顯然可見了！

### 三、座談提問

- 莊美蓮老師：文本閱讀的教學是如何進行？作業是於課堂上完成還是回家作業？

陳秋龍老師：課堂引導→發作業回家寫→擷取有意思的回答上課討論。缺點是上課時間不夠，但現在有個彈性空間，就是可以利用特色課程來實施。另外，學生也可能不會繳交作業！儘管做為平時成績的一部分，學生也不在意，這是比較無力的地方。

- 謝育惠老師：設計題目時，是否有和科內老師討論？還是自己發想？

陳秋龍老師：先由自己發想，再與科內老師討論。和同仁討論有必要，因為自己會有盲點。

- 駱毓貞老師：這樣的文本練習，在大考題目設計會有進程嗎？

陳秋龍老師：就目前看起來，沒有確切的時程。因為題目的設計不易，能做到什麼地步不是很容易。

- 羅丹伶老師：107 課綱後，社會科可能不列入考科，那麼文本閱讀的價值是否能夠存在？

陳秋龍老師：中山女高李彥龍老師曾提過，若不當作考科，那麼就能夠產生一個很大的空間。其實也曾在班上問過學生，學生表示，不會為了考試去念歷史，但卻會覺得歷史是個有趣的學問而去接觸。因此，應該可以值得期待！

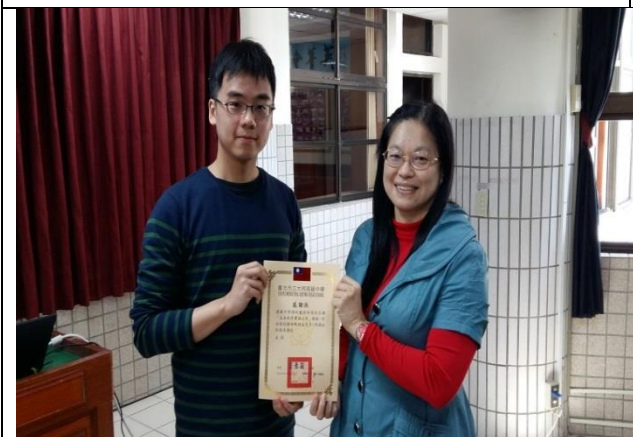
#### 四、主席結論，散會。



照片說明：陳秋龍老師分享



照片說明：社會科教師聚精會神聆聽分享



照片說明：總召致贈感謝狀



照片說明：陳秋龍老師於會後與科內教師合照留念

召集人	教學/教務組長	教務主任	校長